

**Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD 128)**

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MRiT	Uwagi ogólne	<p>MRiT nie zgłasza uwag do projektu ustawy Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD128) w zakresie dotyczącym właściwości KRMC.</p> <p>Jednakże, niezależnie od powyższego, w nawiązaniu do stanowiska MC wobec uwagi zgłoszonej przez MRiT (uwaga DPG d. DDR), że nie ma przeszkód, by zwierzę zarejestrowane w tworzonej na podstawie projektowanej ustawy państwowym rejestrze nie mogło być nadal zarejestrowane w innej, istniejącej już bazie danych oraz że projektowana ustawa nie zawiera rozwiązań prawnych uniemożliwiających prowadzenia działalności w zakresie dostarczania usługi rejestracji zwierząt w rejestrach inne niż KROPiK, <b>należy rozważyć wykreślenie z OSR sformułowań sugerujących ryzyko zakończenia działalności w związku z uruchomieniem KROPiK.</b> Kwestia związana z podjęciem decyzji o zakończeniu wykonywania działalności gospodarczej należy wyłącznie do przedsiębiorcy i wszelkie sugestie związane z tym działaniem nie powinny wychodzić od organu administracji publicznej.</p> <p>Natomiast, w związku z opinią MC <b>należałoby rozważyć doprecyzowanie kwestii związanej z ewentualnym powiązaniem KROPiK z istniejącymi już bazami danych</b>, np. w celu wykorzystania integracji tych baz w europejskiej bazie EUROPETNET.</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Wnioskodawca wykreśli z OSR kwestionowany fragment przed przekazaniem projektu ustawy do rozpatrzenia przez SKRM.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Intencją wnioskodawcy jest, by KROPiK prezentował aktualne i rzetelne dane.</p> <p>Mając na względzie model funkcjonowania prywatnych rejestrów (analizie poddano regulamin popularnego dostawcy usługi rejestracji psów i kotów), gdzie za prawidłowość zgromadzonych w nim danych</p>

					<p>odpowiada właściciel konta i który samodzielnie wpisuje dane do rejestru, np. numer transpondera (w istocie nie musi to być nawet numer transpondera wszczepionego zwierzęciu) i który w każdej chwili może dowolnie zmienić gromadzone w nim dane, w tym może usunąć swoje konto w rejestrze, a tym samym usunąć z niego rekordy dotyczące jego zwierząt, a także mając na względzie wyłączenie widoczności w rejestrze informacji o oznakowanych psach i kotach oraz wyłączenie możliwości „zarządzania wpisem” przez właściciela konta w tym rejestrze, jeżeli nie uiszczy opłaty subskrypcyjnej, wnioskodawca nie uznaje za właściwe integracji KROPiK z bazami danych zawierającymi informacje, których aktualność i rzetelność może być kwestionowana.</p> <p>W analizowanym regulaminie nie znaleziono regulacji wskazujących na usuwanie z rejestru, po upływie odpowiedniego czasu, informacji o oznakowanych zwierzętach, stąd ryzyko, że trwale przechowuje on informacje o nieżyjących już zwierzętach.</p> <p>W projekcie ustawy przewidziano rejestrację psów i kotów przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego, tj. lekarzy weterynarii, a także rozwiązania służące zapewnieniu aktualności informacji gromadzonych w KROPiK.</p> <p>Wnioskodawca informuje jednocześnie,</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>że podczas dyskusji na forum Grupy Roboczej ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) dotyczącej projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności państwa członkowskie, w których bazy danych zidentyfikowanych psów są zrzeszone w EUROPETNET, domagały się usunięcia wymogu interoperacyjności krajowych baz danych ze względu na brak technicznych możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi bazami na poziomie ogólnoeuropejskim.</p> <p>Należy także zwrócić uwagę, że integracja KROPiK i prywatnych baz danych, które są powiązane z EUROPETNET, może być w obecnym czasie wątpliwa z uwagi na powiązanie EUROPETNET z państwowymi bazami danych zwierząt oznakowanych Rosji i Białorusi. Informacje na temat baz współpracujących z EUROPETNET można znaleźć pod linkiem <a href="#">Europetnet - Member organizations</a></p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, że KROPiK będzie zawierał także informacje o psach wykorzystywanych w służbach podległych m. in. MON i MSWiA.</p>
2.	RCL	Uwaga ogólna	Zauważa się, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Wnioskodawca) w swoim stanowisku przedstawionym w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych załączonej do przedmiotowego projektu ustawy wskazał, w odpowiedzi na wiele uwag – zarówno przedstawionych przez Prezesa Rządowego Centrum Legislacji (RCL), jak i przez właściwych w danych		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Projekt ustawy skierowany do rozpatrzenia przez SKRM będzie zawierał niezbędne rozstrzygnięcia wnioskodawcy w zakresie uwag</p>

			<p>obszarach ministrów – że uwagi te <b>zostaną rozstrzygnięte albo uwzględnione na etapie komisji prawniczej</b>. Należy w tym miejscu zauważyć, że <b>znaczna część ww. uwag, w odniesieniu do których Wnioskodawca przedstawił takie stanowisko, ma charakter merytoryczny i powinna zostać rozstrzygnięta przez Wnioskodawcę</b>, ewentualnie w porozumieniu z właściwym w danym obszarze ministrem. To do Wnioskodawcy należy bowiem przesądzenie, czy i w jaki sposób dane rozwiązanie zostanie uwzględnione w projekcie ustawy. RCL zwraca uwagę, że <b>kwestie merytoryczne nie mogą być rozstrzygane przez komisję prawniczą ani nie powinny być ustalane w ramach prac komisji prawniczej</b>, a rolą komisji prawniczej jest ocena projektu ustawy pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym.</p> <p>W kontekście powyższego należy zauważyć, że Wnioskodawca powinien ponownie przeanalizować uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień projektowanej ustawy i zdecydować o zaimplementowaniu rozwiązań przedstawionych w uwagach wraz z przesądzeniem sposobu tego zaimplementowania albo o uznaniu ich za niezasadne, nie pozostawiając kwestii merytorycznych do rozstrzygnięcia na etapie komisji prawniczej.</p>		o charakterze merytorycznym.
3.	RCL (podtrzymanie uwag, których sposób uwzględnienia budzi wątpliwości)	<p><b>Art. 1 ust. 2</b></p> <p><b>Art. 5 ust. 2–4</b></p>	<p>W kontekście zmian wprowadzonych w art. 1 ust. 2 i art. 16 ust. 1 projektowanej ustawy RCL zwraca uwagę, że projektowany art. 1 ust. 2 jest z legislacyjnego punktu widzenia wadliwy, bowiem z przepisu art. 16 ust. 1 projektowanej ustawy wynika już, że przedmiotowe informacje nie będą umieszczane w Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów. Tym samym RCL proponuję usunięcie ust. 2 z art. 1 projektowanej ustawy.</p> <p>Pomimo wyjaśnień zawartych w uzasadnieniu do projektu i zmian wprowadzonych w projektowanych regulacjach w dalszym ciągu wątpliwości budzi relacja projektowanych rozwiązań i regulacji do oznakowania zwierząt w trybie art. 24f ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. W szczególności, o ile oznakowanie psa albo kota przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 21 projektowanej ustawy, nie wywołuje obowiązku jego ponownego oznakowania, o tyle Wnioskodawca nie wyłącza dalszej możliwości oznakowania zwierząt w trybie art. 24f ustawy</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Wnioskodawca usunie ust. 2 w art. 1 przed przekazaniem projektu ustawy do rozpatrzenia przez SKRM.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Wnioskodawca uzupełni projekt ustawy o przepis stanowiący, że oznakowanie psa lub kota w trybie art. 24f ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt będzie równoważne oznakowaniu na podstawie projektowanej ustawy.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że także psy i koty oznakowane w ww. trybie</p>

		<p>z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt i przy tym w projektowanych przepisach nie przewiduje możliwości rejestracji oznakowanego w ten sposób psa albo kota.</p> <p>Powyższe wymaga ponownej analizy i co najmniej dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie.</p>		<p>podlegają obowiązkowi rejestracji w KROPiK, co zostanie jednak podkreślone w uzasadnieniu projektu ustawy. Projektodawca rozważy także wprowadzenie do projektu ustawy przepisu stanowiącego o obowiązku pouczania właściciela psa lub kota, podczas wydawania paszportu, o ciążącym na nim obowiązku rejestracji tak oznakowanego zwierzęcia w KROPiK.</p> <p>Zmiany te zostaną wprowadzone przed skierowaniem projektu do rozpatrzenia przez SKRM.</p>
	Art. 20	<p>RCL ponownie zauważa, że brakuje przepisów rangi ustawowej, które odnoszą się do refundacji kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów zgodnie z przepisami projektowanej ustawy. Nie jest wystarczające proponowane w art. 20 projektowanej ustawy w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w art. 11a w ust. 3, który określa fakultatywne elementy uchwalanego przez gminę programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, wskazanie, że program ten może „przewidywać refundację kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów zgodnie z ustawą z dnia ... o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (Dz. U. ...) i określać jej tryb i warunki”.</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Wnioskodawca uzupełni projekt ustawy o przepisy zmieniające przepisy rozdziału 2. ustawy o ochronie zwierząt „Zwierzęta domowe” w celu wprowadzenia dodatkowych przepisów dotyczących omawianej refundacji.</p>
	Art. 26 pkt 3	<p>W toku uzgodnień RCL zgłosiło uwagę dotyczącą tego, że rozwiązanie, zgodnie z którym w ciągu pierwszych 12 miesięcy od dnia określonego w komunikacie, czyni, za które w art. 19 projektowanej ustawy przewidziano karę grzywny, będą niedozwolone w kontekście projektowanych regulacji, a jednocześnie nie będą podlegały karze, stanowi swoistą abolicję ww. czynów i rozwiązanie – co do zasady – asystemowe. Wnioskodawca uzupełnił uzasadnienie w tym zakresie, przy czym należy stwierdzić, że przedstawione argumenty budzą wątpliwości. W uzasadnieniu do projektowanej ustawy wskazano,</p>		<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Sugerowane przez Rządowe Centrum Legislacji wydłużenie okresu <i>vacatio legis</i> będzie skutkowało opóźnieniem wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów, co jest nie do pogodzenia z intencjami wnioskodawcy</p>

			<p>że rezygnuje się z możliwości ukarania karą grzywny, właściciela lub podmiot prowadzący schronisko, w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, za niedopełnienie obowiązków przewidzianych w projektowanej ustawie związanych ze znakowaniem i rejestracją psów i kotów oraz obowiązku złożenia deklaracji o liczbie psów lub kotów podlegających oznakowaniu i rejestracji w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tych obowiązków z uwagi na możliwe liczne przypadki usprawiedliwionego nieprzygotowania się do zmian oraz z uwagi na rzeczywisty brak wiedzy o obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów w pierwszych 12 miesiącach od dnia wejścia w życie tego obowiązku. W ocenie RCL takie wyjaśnienie jest niewystarczające, a ponadto zwraca się uwagę, że Wnioskodawca powinien zapewnić takie <i>vacatio legis</i> projektowanych przepisów, aby nie wystąpiły przypadki usprawiedliwionego nieprzygotowania się do projektowanych zmian, natomiast brak wiedzy o obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów nie powinien stanowić okoliczności wyłączającej karę za nieprzestrzeganie tego obowiązku.</p>		<p>i oczekiwaniami strony samorządowej (ponoszącej istotne, rosnące koszty opieki nad bezdomnymi zwierzętami), a także organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, które domagają się jak najszybszego wejścia w życie rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy.</p> <p>Z tego właśnie względu zdecydowano się na przewidziane w projekcie ustawy rozwiązanie – by nie opóźniać wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów.</p> <p>Wnioskodawca uzupełni uzasadnienie o ww. motyw zaproponowanego w projekcie ustawy rozwiązania.</p>
4.	MF	Art. 25 i OSR	<p>Budowa KROPiK ma zostać powierzona Centralnemu Ośrodkowi Informatyki. Wyjaśnienia wymaga, czy koszty utrzymania systemu, również będą ponoszone przez COI, a finansowane przez MRiRW, co wynika z uwzględnienia w tabeli w pkt 6 OSR kosztów utrzymania w wierszu COI.</p> <p>Skutki finansowe z tym związane miałyby zostać pokryte z części budżetu 32 – Rolnictwo (a nie z części 27 - Informatyzacja, będącej w dyspozycji ministerstwa współpracującego, czyli Ministerstwa Cyfryzacji). Zatem wyjaśnienia wymaga, czy celowe jest aby monitorowanie maksymalnego limitu z art. 25 projektu ustawy było przypisane ARiMR, która jest finansowana z części 33.</p> <p>Brak jest informacji na temat zasad współpracy oraz porozumienia, jakie ma zostać zawarte pomiędzy ww. ministrami.</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Wnioskodawca zmieni art. 25 w taki sposób, by organem monitorującym maksymalny limit wydatków był MRiRW, po zasięgnięciu opinii MC.</p>
5.	RCL (podtrzymanie uwag, które mimo informacji w	Art. 26  Art. 26 pkt 2	<p><b>Uwaga 13 z pisma RCL z dnia 17 grudnia 2024 r.</b></p> <p>Zauważa się, że w art. 26 projektowanej ustawy zaproponowano, aby – co do zasady – projektowana ustawa wchodziła w życie z dniem określonym w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji określającym dzień wdrożenia rozwiązań</p>		<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Takie rozwiązanie nie jest nowe i funkcjonuje już w krajowym prawodawstwie. Wejście w życie przepisów o znakowaniu i rejestracji</p>

	<p>tabeli o ich uwzględnieniu, nie zostały uwzględnione w projekcie)</p>		<p>technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów, zwanym dalej „komunikatem”, z wyjątkiem przepisów art. 19, art. 20, art. 22 i art. 23, których dzień wejścia w życie został określony w inny sposób. W ocenie RCL przyjęte rozwiązanie budzi zastrzeżenia w kontekście pewności prawa i wymaga korekty w taki sposób, aby projektowane przepisy co do zasady wchodziły w życie w wyrażnie określonym terminie, z wyłączeniem poszczególnych przepisów, których termin, od którego byłyby one stosowane, byłyby określany w komunikacie.</p> <p><b>Uwaga 14 z pisma RCL z dnia 17 grudnia 2024 r.</b> Zgodnie z art. 26 pkt 2 projektowanej ustawy jej przepisy mają wejść w życie z dniem określonym w komunikacie, z wyjątkiem art. 23 projektowanej ustawy, który ma wejść w życie z dniem ogłoszenia komunikatu. Niezależnie od uwag zgłoszonych do konstrukcji przyjętej przy określaniu terminu wejścia w życie projektowanej ustawy należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 20 zdanie drugie projektowanej ustawy komunikat ma zostać ogłoszony w terminie co najmniej 3 miesiące przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów. W</p>		<p>w terminie określonym w komunikacie zostało zaproponowane, jako konieczne, przez Ministerstwo Cyfryzacji odpowiedzialne za stworzenie KROPIK.</p> <p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozwinęło ww. propozycję o określenie najpóźniejszej daty jaka może zostać ogłoszona w komunikacie – data ta musi przypadać w okresie do 3 lat od dnia ogłoszenia ustawy.</p> <p>Mając na względzie, że zdecydowana większość przepisów projektu ustawy wejdzie w życie właśnie z dniem ogłoszonym w komunikacie, przepis końcowy został zredagowany w sposób najpełniej to komunikujący, a nie poprzez wskazanie terminu wejścia w życie ustawy z jednoczesnym „wyłączeniem poszczególnych przepisów”, gdyż byłyby to w istocie prawie wszystkie przepisy projektu ustawy.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Wnioskodawca skoryguje przepisy końcowe we wskazanym zakresie przed przekazaniem projektu ustawy do rozpatrzenia przez SKRM.</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>kontekście powyższego zwraca się uwagę, że Agencja od dnia ogłoszenia komunikatu będzie obowiązana, na podstawie przepisu art. 23 projektowanej ustawy do przyjmowania zgłoszeń lekarzy weterynarii świadczących usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt, wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, oraz którzy zgłosili Agencji zamiar znakowania i rejestracji psów i kotów. Należy przy tym zwrócić uwagę, że zgłoszenie to ma być dokonywane na formularzu udostępnionym przez Agencję zgodnie z art. 14 ust. 3 projektowanej ustawy, który to przepis wejdzie w życie z dniem określonym w komunikacie. Również zawartość zgłoszenia jest określona w przepisie (art. 14 ust. 4 projektowanej ustawy), który wejdzie w życie z dniem określonym w komunikacie. Mając powyższe 9</p> <p>na względzie RCL zauważa, że wątpliwości budzi wcześniejsze wejście w życie przepisu art. 23 projektowanej ustawy dotyczącego przyjmowania przez Agencję zgłoszeń zamiaru znakowania i rejestracji psów i kotów w kontekście późniejszego wejścia w życie przepisów regulujących to zgłoszenie. W ocenie RCL ww. przepisy wymagają ponownej analizy oraz korekty.</p>		
6.	MF	OSR	<p>W pkt 6 OSR „Źródła finansowania” powinien znaleźć się zapis, że wydatki związane z wejściem w życie projektowanej ustawy nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na 2026 rok i lata kolejne.</p>		<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wnioskodawca nie może wykluczyć, że utworzenie i utrzymanie nowego systemu teleinformatycznego, w którym będzie prowadzony KROPIK nie będzie się wiązało z koniecznością ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.</p> <p>Wnioskodawca deklaruje jednak, że dokona przeglądu wydatków z części będących w dyspozycji MRiRW w celu ograniczenia ww. konieczności.</p>
7.	MF	OSR	<p>Nie do przyjęcia są skutki finansowe związane ze wzrostem zatrudnienia w ARiMR – nadal nie przedstawiono analizy, czy zadania związane z projektowaną ustawą mogłyby zostać</p>		<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Przedstawienie potrzeby nowych etatów dla ARiMR jest logiczną</p>



			zrealizowane w ramach posiadanych etatów i środków na wynagrodzenia ARiMR.		<p>konsekwencją braku możliwości ich realizacji w oparciu o posiadane etaty. Gdyby ARiMR był w stanie realizować ww. zadania w ramach posiadanych etatów nie przedstawiłby analizy uzasadniającej potrzeby dodatkowych etatów.</p> <p>Wnioskodawca załącza pismo Prezesa ARiMR (DEPiRZ-WZSiRZ.0220.1.2025.JO z 15 stycznia 2025 r.) stanowiące materiał źródłowy w zakresie potrzeb ARiMR wskazanych w OSR.</p>
8.	MF	OSR	w związku z obowiązkiem rejestracji, zmiany lub uzupełnienia danych w KROPiK przez lekarzy weterynarii – niezbędne jest zawarcie w OSR deklaracji, że projektowane zadania nie będą powodować dodatkowych wydatków z budżetu państwa, w tym z rezerwy celowej poz. 12 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (...).		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Czynności wymienione w uwadze Ministerstwa Finansów wykonywane będą jako usługa, za którą osoba je wykonująca będzie pobierała wynagrodzenie od osoby je zlecającej, a więc zasadniczo od właściciela zwierzęcia, którego ta usługa dotyczy.</p> <p>Mając na uwadze powyższe OSR zostanie uzupełniony o deklarację oczekiwaną przez Ministerstwo Finansów przed skierowaniem projektu ustawy do rozpatrzenia przez SKRM.</p>
9.	MF	OSR	<p>Budzi wątpliwości informacja zawarta w OSR, iż niezbędnych jest dodatkowych 20 etatów dla ARiMR (2,8 mln zł rocznie), w tym 10 etatów już na etapie tworzenia KROPiK, co stanowi koszt ok. 1,4 mln zł rocznie.</p> <p>Zdaniem DWR ewentualne wydatki, wynikające z wejścia w życie projektowanej regulacji powinny odbyć się w ramach dotychczasowych środków, w tym: obecnego zasobu kadrowego i nie powinny być podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe na ten cel.</p>		<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Odpowiedź jak w przypadku uwag nr 6 i 7.</p>
10.	MF	OSR	<p>W OSR do przedmiotowego projektu ustawy zawarto sprzeczne i niejasne informacje wymagające skorygowania.</p> <p>W pkt 6 – Źródła finansowania wskazano że, „Skutki finansowe</p>		<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wnioskodawca wyjaśnia, że zgodnie</p>

			<p>utworzenia KROPiK i jego utrzymania zostaną pokryte z części budżetu 32 z zastrzeżeniem, że skutki finansowe utworzenia dodatkowych etatów dla ARiMR zostaną pokryte z części budżetu 33, których dysponentem jest minister właściwy ds. rolnictwa, w ramach limitu wydatków ustalonego odpowiednio na rok wejścia w życie projektowanej ustawy i na lata kolejne.”</p> <p>Natomiast w kolejnym zdaniu stwierdzono, że „Budowa KROPiK będzie wymagała zapewnienia dodatkowych środków z budżetu państwa. Ze względu na to, że w planie finansowym Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi brak jest środków przeznaczonych na realizację zadań wymienionych w projektowanej ustawie, konieczne będzie zabezpieczenie dodatkowych środków finansowych w roku wejścia w życie projektowanej ustawy i w latach kolejnych w części budżetu 32 – rolnictwo oraz 33 – rozwój wsi – dla jednostki nadzorowanej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, tj. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. „</p>		<p>z odpowiedzią udzieloną w przypadku uwagi nr 6, nie można wykluczyć zaistnienia konieczności zwiększenia budżetu w części 32 i 33. W tym kontekście w OSR brak jest sprzeczności.</p>
11.	MF	<p>Tabela prezentująca skutki wejścia w życie projektowanej ustawy</p>	<p>W tabeli prezentującej skutki wejścia w życie projektowanej ustawy wykazano podział wydatków budżetu państwa na COI i ARiMR.</p> <p>Zdaniem Ministerstwa Finansów powyższe wymaga weryfikacji.</p> <p>Zgodnie z art. 22 ust. 2 przedmiotowego projektu ustawy oraz z OSR, wydatki związane z utworzeniem/budową (zadanie realizowane przez COI) i utrzymaniem KROPiK są pokrywane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw rolnictwa.</p> <p>Mając na uwadze kwestię realizacji rejestru przez COI, niezbędne jest wskazanie podstawy prawnej do realizacji przez COI instytucję gospodarki budżetowej (świadczącą usługi co do zasady na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji) zadania zlecanego przez innego ministra (ministra właściwego ds. rolnictwa).</p> <p>Ponadto, w części „Dodatkowe informacje (...)” wskazano także, że Budowa KROPiK zostanie powierzona Centralnemu Ośrodkowi Informatyki (COI).... Następnie KROPiK zostanie powierzony Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która będzie odpowiedzialna za prowadzenie tego rejestru oraz administrowanie danymi w nim zgromadzonymi. Niezrozumiałe jest zatem wykazywanie w tabeli w wydatkach budżetu państwa</p>		<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Koszty wskazane w OSR zostały przedstawione w oparciu o materiał źródłowy przekazany przez Ministerstwo Cyfryzacji (pismo DP.MC.WL.0210.823.2024 z 18 grudnia 2024 r. – w załączniku).</p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji nie zgłaszało potrzeby uzupełnienia projektu ustawy o dodatkowe przepisy. Ministerstwo Cyfryzacji zgłosiło jedynie konieczność uzupełnienia projektu ustawy o przepis stanowiący podstawę prawną do zawarcia porozumienia – taki przepis znajduje się w projekcie ustawy.</p>

			zarówno wydatków COI oraz przypisanie do COI wydatków związanych z kosztami utrzymania KROPiK. Ewentualne skutki dla COI należy określić mając na uwadze art. 112aa ustawy o finansach publicznych.		
12.	MF	OSR pkt 4	W pkt 4 OSR „Podmioty, na które oddziałuje projekt”, błędnie wskazano liczbę gmin w rubryce „Wielkość” tj. 2477. Zgodnie z Bazą JST zamieszczoną na stronie MSWiA2, obecnie (stan na 01.01.2025) Polska dzieli się na 16 województw, 314 powiatów i 2479 gmin (302 miejskich w tym 66 miast na prawach powiatu, 718 miejsko-wiejskich oraz 1459 wiejskich).		<b>Uwaga uwzględniona</b>  Wnioskodawca zaktualizuje OSR w zakresie liczby JST przed skierowaniem projektu ustawy do rozpatrzenia przez SKRM.
13.	MF	OSR pkt 6	W OSR pkt 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych” w rubryce „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń” projektodawca szacuje, że po wprowadzeniu i pobieraniu opłaty maksymalnej za posiadanie psa (173,57 zł) <sup>1</sup> przez wszystkie gminy przy zarejestrowaniu 5 mln psów w systemie KROPiK, do sektora jednostek samorządu terytorialnego mogłoby wpłynąć około 868 mln zł rocznie - co stanowiłoby ich źródło dochodu. Projektodawca w OSR pominął jednak kwestię, dotyczącą oszacowania wydatków po stronie gmin w związku z wejściem proponowanych rozwiązań. Projektodawcy stwierdzają, że „zmiana art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt nie będzie rodziła skutków finansowych, gdyż służy ona doprecyzowaniu przepisu, który już obecnie jest przez gminy traktowany jako podstawa prawna dla wprowadzenia refundacji kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów.”. Należy mieć jednakże na uwadze, iż jest to nowy akt prawny, w związku z tym niezbędne jest określenie w OSR wszystkich elementów, w tym wydatków z budżetów gmin na realizację zadania, związanego z refundacją znakowania psów i kotów. W związku z powyższym, OSR należy uzupełnić w ww. zakresie.		<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W ocenie wnioskodawcy nie jest możliwe oszacowanie wydatków gmin na fakultatywną refundację znakowania i rejestracji psów i kotów. Wprowadzenie przez rady gmin, w drodze uchwały, refundacji mieszkańcom gminy kosztów obowiązkowego oznakowania i rejestracji ich psów i kotów, będzie podyktowane zarówno kwestiami merytorycznymi (np. wielkością problemu bezdomności, stopniem realizacji przez mieszkańców obowiązku znakowania i rejestracji, liczbą mieszkańców i liczbą posiadanych przez nich zwierząt, możliwościami finansowymi gminy), jak i politycznymi (np. wolą spełniania mogących się pojawić oczekiwań lokalnej społeczności, by koszty znakowania i rejestracji ponosiła gmina). Mając na uwadze powyższe, nie jest, w ocenie wnioskodawcy, możliwe przyjęcie uniwersalnych założeń pozwalających na oszacowanie wydatków gmin dla celów uzupełnienia

					<p>OSR w oczekiwanym przez Ministerstwo Finansów zakresie.</p> <p>Wnioskodawca podkreśla, że zmiana art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt stanowi realizację postulatu strony samorządowej, komunikowanego wielokrotnie podczas posiedzeń Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Samorzady wskazywały, że praktyka refundowania kosztów znakowania i rejestracji zwierząt jest często kwestionowana przez Regionalne Izby Obrachunkowe i wojewodów.</p>
--	--	--	--	--	---